

OPĆINSKI SUD U SPLITU
SPLIT

Za

NADLEŽNI ŽUPANIJSKI SUD

Poslovni broj: **OVR-3643/2017**

OVRHOVODITELJ: CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb

OVRŠENIK: SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split, zastupano po stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, a ovaj po punomoćniku Ivanu Topić, odvjetniku u Splitu

TREĆA OSOBA: RATKO BOŽIĆ, Podglavica 31, Kamen

ŽALBA OVRŠENIKA

**protiv rješenja o dosudi Općinskog
suda u Splitu,
poslovni broj: OVR-3643/2017,
od dana 16. travnja 2021. godine**

X3

U zakonskom roku ovršenik izjavljuje žalbu protiv uvodno rubriciranog rješenja o dosudi u cijelosti i to zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- povrede postupovnih odredbi

Pobijanim Rješenje o dosudi ovrhovoditelju je kao kupcu dosuđena nekretnina označena kao dio čest.zem. 5457/19 i 5457/25, Z.U. 14955, k.o. Split i to 16. suvlasnički dio: 975/3787 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16), 1. dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od petnaest uredskih prostorija, sanitarnog čvora, kuhinje i terase u površini od 974,53 m², označen br. 26 na nadograđenom II katu, te dijela čest.zem. 5457/18, 5457/26 i 5457/28 Z.U. 15467, k.o. Split i to 5. suvlasnički dio povezan s

posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od osam uredskih prostorija, sanitarnog čvora i terase u površini od 346,67 m², označen br XIV na II katu – nadogradnji i to za iznos od 5.638.000,00 kn.

Za navesti je i da je Croatia osiguranje d.d., oslobođena plaćanja kupovnine.

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.

Za navesti je da parnični postupak pod posl.brojem P-594/2016, a u kojem je tužitelj upravo ovdje ovršenik, a tuženik ovdje ovrhovoditelj, te se radi o proglašenju ovrhe nedopuštenom, a koja ovrha se vodi pod posl.brojem Ovr-1862/2011 i Ovr-1861/2011, a sada pod brojem Ovr-3643/2017, kao niti parnični postupak koji se vodi pod posl.brojem P-367/2019, a u kojem je također tužitelj Split Ship Management d.o.o., u stečaju, a tuženik je Croatia osiguranje d.d., a koji se vodi radi utvrđenja ništetnosti sporazuma ugovora o zajmu i sporazuma o založnom pravu, te neosnovanosti novčane tražbine tuženika, još uvijek nisu pravomoćno okončani, a bjelodano je da u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva tužitelja više neće postojati nikakvo dugovanje Croatia osiguranja d.d., prema Split Ship Managementu d.o.o., u stečaju, već upravo suprotno.

Na taj način se mijenja cjelokupna situacija i već i provođenje ovog ovršnog postupka, a posebice donošenja rješenja o dosudi, čini znatnu štetu ovršeniku i praktički ga onemogućuje u ostvarivanju svoga prava.

Vrlo bitno za navesti je i da se naprijed navedeni postupci vode već više od pet godina i Sud uporno odbija donijeti bilo kakvu meritornu odluku, te je također nesporno da se radi o prekoračenju roka za suđenje u razumnom roku, samo što ovim činom ovršeniku nastaje ogromna šteta, te se isti dovodi pred sami čin likvidacije društva.

Nadalje, na ovaj način se umanjuje stečajna masa u stečajnom postupku koji se vodi nad ovršenikom i bjelodano je da dolazi do oštećenja ostalih vjerovnika, pa je nejasno prema kojoj zakonskoj osnovi je uopće Sud i mogao provoditi ovaj ovršni postupak.

Isto tako, ono što je vrlo bitno za navesti je i to da rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj St-397/2013 od 22. ožujka 2021. godine (o utvrđenim i osporenim tražbinama) donesenim u stečajnom postupku nad ovršenikom, utvrđeno je da razlučno pravo ovrhovoditelja iznad ispitnog iznosa od 1.053.431,92 kn u tom postupku nije još ispitano, a navedeni ispitani iznos za 889.034,17 kn osporen te je upućen ovrhovoditelj na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine.

Prema čl. 169. st. 1., 3., 5., i 6 Stečajnog zakona navedeno je:

"1.Nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika.

3.Postupci ovrhe i osiguranja iz st. 1. i 2. ovog članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju se. Nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti.

5.Nakon otvaranja stečajnog postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja.

6.Postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovog članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju se. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će Sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom

postupku."

Isto tako, čl. 171. Stečajnog zakona propisano je:

"1. Nakon otvaranja stečajnog postupka ne mogu se valjano stjecati prava na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu i ako se to stjecanje ne temelji na raspolaganju dužnika ili ovrsi ili osiguranju u korist stečajnog vjerovnika."

Dakle, iz svega naprijed navedenog je razvidno da kako u stečajnom postupku nad ovršenikom do danas nije odlučeno o razlučnom pravu ovrhovoditelja, to je trebalo postupiti sukladno čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona i ovrhu obustaviti.

Bjelodano je da je na ovaj način Sud počinio apsolutno bitnu povredu kako Ovršnog zakona tako i Stečajnog zakona te je uz to povrijedio i materijalno pravo.

Kad se pri tome imaju u vidu i odredbe čl. 171. Stečajnog zakona kojima je izričito propisano da se nakon otvaranja stečaja ne mogu valjano stecati prava na dijelovima imovine stečajnog dužnika u ovrsi, to je očito da je pobijano Rješenje o dosudi nezakonito.

Imajući u vidu da spisu prileži Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj St-397/2013 od 22. ožujka 2021. godine iz kojeg je vidljivo da je tražbina ovrhovoditelja do iznosa 1.053.431,92 kn ispitana te da je od tog iznosa 889.034,17 kn osporen i upućen ovrhovoditelj na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, to je očito da u slučaju i da su postojali zakonski osnovi za prodaju predmetne nekretnine u ovršnom postupku (a što nisu), ovrhovoditelj kao kupac nije mogao biti oslobođen plaćanja kupovnine.

Zahtjev za oslobađanje od polaganja kupovnine ovrhovoditelj kao kupac nije niti stavio, a što se nedvojbeno može utvrditi pregledom zapisnika od 16. travnja 2021. godine.

Uvjeti prodaje iz Zaključka o prodaji od 03. ožujka 2021. godine ne sadrže ni minimalno čl. 93. Ovršnog zakona propisane podatke (ne sadrže podatke o naznaku prava koja ne prestaju prodajom, naznaku je li nekretnina slobodna od osoba i stvari odnosno stanuje li ovršenik s članovima svoje obitelji u nekretnini ili je ona dana u najam ili zakup), a koji podaci su važni za volju odnosno zainteresiranost eventualnih kupaca za sudjelovanje u dražbi.

Slijedom navedenog očito da sve kada bi i bili zadovoljeni zakonski uvjeti za prodaju nekretnine stečajnog dužnika u ovršnom postupku, a što nisu, da bi istom bile počinjene apsolutno bitne povrede odredaba Ovršnog zakona na štetu ovršenika.

Također, u pobijanom Rješenju o dosudi su navedene nekretnine koje su predmet ove ovrhe i koje se dodjeljuju ovrhovoditelju u ovom postupku, ali se postavlja pitanje kako i na koji način je ova ovrha uopće provediva.

Naime, predmetne nekretnine se nalaze okružene nekretninom koja predstavlja parking i koja nije u vlasništvu ovršenika i nije niti predmet bilo kakvog ovršnog postupka, te je upitno kako i na koji način ovrhovoditelj može pristupiti nekretnini.

Iz toga razloga je sasvim razvidno da je sama ovrha neprovediva i Sud je i u samom postupku trebao istu obustaviti, a što je ovršenik više puta isticao, a sada su se isti doveli u situaciju da nemaju mogućnosti fizički doći do samih nekretnina koje su predmet ove ovrhe.

Nadalje, u predmetnom poslovnom prostoru se nalazi glavna distribucijska ploča za električnu energiju kao i računalnu mrežu za cjelokupnu zgradu te provedbom ove ovrhe svi ostali poslovni prostori u samoj zgradi gube smisao iz razloga što niti će imati električne energije, kao niti funkciju računalnih i klima uređaja.

Na taj način svi zakupodavci neće imati mogućnost rada, raskinut će ugovore o zakupu, a time će ponovno i na taj način nastati šteta samoj stečajnoj masi.

Isto tako, vrlo bitno za navesti je da prodana nekretnina predstavlja prvi kat zgrade ujedno i predstavlja osnovno sredstvo za rad ovršenika i kao takvo uopće nije bilo podložno ovrsi.

Zbog svega navedenog se

predlaže

da drugostupanjski Sud usvoji žalbu ovršenika te ukine pobijano rješenje o dosudi kao i da predmetni ovršni postupak obustavi.

U Splitu, dana 27. travnja 2021. godine.